

ISSN 0548-0027

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ



СЕРИЯ 2

Информационные процессы и системы

СОДЕРЖАНИЕ

ГРАММАТИКА КОНСТРУКЦИЙ

От составителей	1
Кузнецова Ю. Л. Грамматика конструкций. Обзор	3
Адаскина Ю. В. <i>Вот и верь после этого людям</i>	6
Аркадьев П. М. О семантике русских конструкций <i>чего доброго и того гляди</i>	11
Дубровина И. В. Семантика конструкций <i>говорить о</i> и <i>говорить про</i>	17
Кузнецова Ю. Л. Уступительные квазимперативные конструкции в русском языке	21
Прозорова Е. В. <i>Хоть плачь</i> , или анализ значения конструкции «хоть+ императив»	29
Шеманаева О. Ю. Конструкции измерения уровня с предлогом <i>по</i> в русском языке	35

№ 4

2007

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ И ТЕХНИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ
(ВИНИТИ)

НАУЧНО · ТЕХНИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Серия 2. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ И СИСТЕМЫ
ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ СБОРНИК

Издается с 1961 г.

№ 4

Москва 2007

От составителей*

Этот сборник составили статьи молодых лингвистов — в основном аспирантов МГУ и РГГУ. Все они работали в наших семинарах, посвященных изучению теории грамматики конструкций Ч. Филлмора (суть данного теоретического подхода излагается во вводной статье Ю. Л. Кузнецовой), и каждый исследовал одну или — в сопоставлении — несколько русских конструкций. Это был интересный эксперимент, который в практическом плане позволил описать часто совершенно новый для русистики материал, ведь конструкциям в русской лингвистической традиции со времен знаменитой книги Н. Ю. Шведовой “Очерки по синтаксису русской разговорной речи” (М., 1960) и ушедшей в тень других его трудов монографии Ю. Д. Апресяна “Экспериментальное исследование семантики русского глагола” (М., 1967) посвящено не так уж много работ: основной акцент в последние десятилетия переместился на исследование отдельных лексем.

Надо сказать, что такое положение дел вполне объяснимо: и Н. Ю. Шведова, и Ю. Д. Апресян, каждый по-своему, отдавая дань 60-м годам, в первую очередь обращали внимание на синтаксис и общую структуру конструкций. Сегодня всем интереснее семантика, и получается, что теория Ч. Филлмора, переместившая фокус внимания на цельность конструкции как языковой единицы, на взаимодействие в ней параметров всех языковых уровней на базе семантического, заново открыла проблематику конструкций, в том числе и для русской лингвистической традиции.

В то же время за значительный период, прошедший с 1960-х годов до сегодняшнего дня, в рамках Московской семантической школы (МСШ) и близкой ей Школы логического анализа языка именно на материале русского языка выработана методика глубокого семантического анализа лексических единиц и накоплен огромный, во многом уникальный, опыт их толкования. Поэтому в теоретическом плане наш эксперимент описания русских конструкций состоял в том, чтобы сложить два вектора: методику МСШ и теоретический аппарат Ч. Филлмора. Мы старались, чтобы “вклад” каждого из подходов в конкретном исследовании был равновелик, но это не всегда получалось. Читатель обратит внимание, что в каких-то из представ-

*Работа над сборником проводилась в рамках исследовательского проекта по гранту РФФИ № 05-06-80396 и частично — гранту NSF № BCS-0418311.

ленных работ “перевес” оказывается на стороне Московской школы: в них больше внимания уделяется описанию лексико-семантических ограничений на отдельные составляющие, а также семантическим аспектам квазисинонимических отношений между конструкциями. В других статьях сборника “выигрывает” Ч. Филлмор — там меньше тонких семантических подробностей, касающихся конкретных составляющих, большее внимание уделяется свойствам конструкции в целом.

Важное общее свойство всех статей состоит в том, что они выполнены на большом фактическом материале — материале Национального корпуса русского языка (НКРЯ: www.ruscorpora.ru). Руководители семинара входили в число разработчиков НКРЯ и уверены, что в современных условиях корпус как база лингвистического исследования присваивает его результатам определенный “знак качества”. Действительно, за каждым из представленных здесь описаний стоит большая выборка языковых примеров и большая работа по их сортировке и анализу. С другой стороны, мы сами как создатели НКРЯ с самого начала понимали необходимость корпусного анализа таких “труднодоступных” для лингвиста языковых единиц, как конструкции, и делали все, чтобы в корпусе имелись оптимальные возможности для их поиска. Так что настоящий сборник — это “знак качества” еще и для самого НКРЯ как лингвистического инструмента: без него большинство статей просто не могли быть написаны.

Е. В. Рахилина, Г. И. Кустова